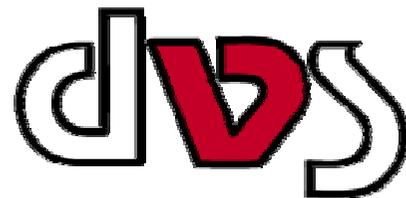


# Konsequenzen des Hochschulrankings für die Sportwissenschaft und die sportwissenschaftlichen Datenbanken

---

Frederik Borkenhagen

Deutsche Vereinigung für Sportwissenschaft (dvs)



30. AGSB-Jahrestagung · Göttingen · 01.10.2009

# Gliederung

---

- Sportwissenschaft im CHE-HochschulRanking 2009
- Anforderungen für die Analyse der Publikationen
- Konsequenz 1: Optimierung der Datenbasis
- Konsequenz 2: Qualitätsbewertung der Publikationen
- Ausblick

# Sportwissenschaft im CHE-HochschulRanking

---

- nach Kontaktaufnahme der dvs mit dem CHE in 2008: Einrichtung eines Fachbeirats und Verständigung über eine Piloterhebung im Herbst/Winter 2008 für das CHE-HochschulRanking 2009
- Veröffentlichung der Ergebnisse im ZEIT-Studienführer 2009/2010 und online unter [www.das-ranking.de](http://www.das-ranking.de)
- erstmaliges Erscheinen eines „Studienführers“
- Erhöhung der Sichtbarkeit der Sportwissenschaft im universitären Wettbewerb (Fächer, Standorte)
- Beitrag zur Zukunftssicherung des Faches



# Sportwissenschaft im CHE-HochschulRanking

FENSTER SCHLIESSEN X

VERTIEFEN SIE IHRE INDIVIDUELLE AUSWAHL UND INTENSIVIEREN SIE IHRE SUCHE MIT "MEIN RANKING" »

## Quick Ranking: Sport / Sportwissenschaft

Lehramt



👁️ **Ansicht für Farbfehlsichtige »**

Für jedes Fach gibt es mehrere Indikatoren, aus denen Sie beim Quick Ranking mindestens einen und maximal zehn auswählen können. Die Hochschulen, die am besten abschneiden, landen dabei in der Mitte. Fahren Sie mit der Maus über ein Hochschul-Symbol, erhalten Sie die Ranggruppenzuordnung der einzelnen Indikatoren.

### MEINE INDIKATOREN:

(S)= Studierenden-Urteil (F)= Fakten (P)= Professoren-Urteil

#### Arbeitsmarkt und Berufsbezug

Praxisbezug (S)

#### Ausstattung

- Bibliothek - Computerarbeitsplätze je 1.000 Stud. (F)
- Bibliotheksausstattung (S)
- IT-Infrastruktur (S)
- Räume (S)
- Sportstätten (S)

#### Forschung

- Forschungsgelder (F)
- Promotionen (F)

#### Gesamturteile

- Forschungsreputation (P)
- Reputation bezüglich Studium und Lehre (P)
- Studiensituation insgesamt (S)

#### Studienort und Hochschule

- Hochschulsport (S)
- Hochschulstandort klein (F)
- Miete (F)

#### Studium und Lehre

- Betreuung (S)
- E-Learning (S)
- Einbeziehung in Lehrevaluation (S)
- Forschungsbezug (S)
- Kontakt zwischen den Stud. (S)
- Lehrangebot (S)
- Studienorganisation (S)

#### Uni Heidelberg

Studierendenurteile Lehramt Sport

- Forschungsreputation (P)
- Reputation bezüglich Studium und Lehre (P)
- Studiensituation insgesamt (S)

● Spitzengruppe ● Mittelgruppe ● Schlussgruppe ○ nicht gerankt

# Sportwissenschaft im CHE-HochschulRanking

Lehramt					
▶ alphabetisch					
1. Forschungsreputation					
2. Forschungsgelder					
3. Sportstätten					
4. Betreuung					
5. Studiensituation insgesamt					
Uni Augsburg »	●	●	●	○	●
Uni Bayreuth »	○	○	○	●	●
HU Berlin »	○	○	○	○	○
Uni Bielefeld »	○	○	○	●	●
Uni Bochum »	○	○	○	●	●
TU Braunschweig »	○	○	○	○	○
TU Darmstadt »	○	○	○	○	○
TU Dortmund »	○	○	○	○	○
Uni Duisburg-Essen/Essen »	●	●	●	●	●
Uni Erl.-Nürnb./Erlangen »	●	●	●	●	●
Uni Flensburg »	○	○	○	○	○
Uni Frankfurt a.M. »	●	●	●	●	●
Uni Freiburg »	●	●	●	●	●
Uni Gießen »	●	●	●	●	●
Uni Göttingen »	●	●	●	●	●
Uni Halle-Wittenberg »	●	●	●	●	●
Uni Hamburg »	○	○	○	●	●
Uni Hannover »	●	●	●	○	●
Uni Heidelberg »	○	○	○	○	●
Uni Jena »	●	●	●	●	●
TU Kaiserslautern »	○	○	○	○	○
Uni Karlsruhe »	●	●	●	●	●
Uni Kassel »	●	●	●	○	●

1. Forschungsreputation					
2. Forschungsgelder					
3. Sportstätten					
4. Betreuung					
5. Studiensituation insgesamt					
Uni Kiel »	●	●	●	●	●
Uni Kobl.-Land./Koblenz »	○	○	○	○	○
Uni Kobl.-Land./Landau »	○	○	○	○	○
Sporthochschule Köln »	○	○	○	○	○
Uni Konstanz »	●	●	●	○	●
Uni Leipzig »	●	●	●	●	●
Uni Magdeburg »	○	○	○	○	●
Uni Mainz »	●	●	●	●	●
Uni Marburg »	●	●	●	●	●
TU München »	●	●	●	●	●
Uni BW München »	○	○	○	○	○
Uni Münster »	●	●	●	●	●
Uni Oldenburg »	●	●	●	○	○
Uni Osnabrück »	○	○	○	●	●
Uni Paderborn »	●	●	●	●	●
Uni Potsdam »	●	●	●	●	●
Uni Regensburg »	●	●	●	○	●
Uni Rostock »	●	●	●	○	●
Uni Saarbrücken »	●	●	●	●	●
Uni Stuttgart »	●	●	●	●	●
Uni Tübingen »	●	●	●	●	●
HS Vechta »	○	○	○	○	○
Uni Würzburg »	○	○	○	○	○
Uni Wuppertal »	●	●	●	●	●

# Sportwissenschaft im CHE-HochschulRanking

---

## Publikationsanalyse

- Zahl der Publikationen aller promovierten Mitarbeiter in den letzten drei Jahren
- personenbezogene Datenbankrecherche
- Messung der Aktivität und Qualität
  
- Datenbanken: SPOLIT (BISp) + Web of Science
  
- in 2009 nur SPOLIT ausgewertet,  
daher keine Daten im Ranking

# Anforderungen für die Analyse der Publikationen

---

## Forschungsrating Wissenschaftsrat (2008) in den Fächern Chemie und Soziologie

„Die Ausweitung des Forschungsratings auf weitere ... Fächer wird deshalb die Notwendigkeit mit sich bringen, Literaturdaten **unter Mitwirkung der betroffenen Wissenschaftler zu korrigieren und in erheblichem Umfang neu zu erfassen.**

Aus Gründen des Aufwands ist in diesen Fächern eine selektive Vorgehensweise – z. B. eine Beschränkung auf die in bestimmten Datenbanken erfassten Zeitschriften – denkbar. Dabei ist aber dafür Sorge zu tragen, dass die dadurch bewirkten **Anreizeffekte** nicht zu einer **unerwünschten Veränderung der Kommunikationsstruktur** der betreffenden Wissenschaft und damit etwa zu einer Benachteiligung interdisziplinärer oder anwendungsorientierter Forschung führt. Vor diesem Hintergrund ist **eine Vollerfassung der wissenschaftlichen Publikationen grundsätzlich wünschenswert.**

Der Zusammenhang mit der Leistungsbewertung stellt einen erheblichen Anreiz für Wissenschaftler eines Fachs dar, sich daran zu beteiligen. Dies kann zu einer **deutlichen Verbesserung der Literaturdaten** führen, die dem Fach zugute kommen sollte. Deshalb sollte nach Möglichkeit angestrebt werden, die Literaturdaten für solche Fächer in **Kooperation mit einer Institution zu erheben, die die Daten nach Abschluss des Ratings weiter pflegt und für wissenschaftliche Nutzer verfügbar hält.**“ (WR, Drs. 8453-08, S. 37-38)

# Anforderungen für die Analyse der Publikationen

---

## Vollständiger und aktueller Überblick über alle sportwissenschaftliche Veröffentlichungen

- ... aller Teildisziplinen
- ... auch in den sog. „Mutterwissenschaften“
- ... auch aus entlegenen Publikationsorten
- ... in nationalen und internationalen Organen
- ... in unterschiedlichen Publikationsformen

außerdem:

- nachhaltige Verfügbarkeit der Daten
- Verfügbarkeit eines Datenbankauszugs für die Analyse

# Konsequenz 1: Optimierung der Datenbasis

---

## Basis: SPOLIT (Literaturdatenbank des BISp)

- Ziel: vollständige Dokumentation der Publikationen deutscher Sportwissenschaftler/innen
- Anschreiben des BISp an Hochschullehrer/innen + begleitende Unterstützung durch dvs
- Einsammeln von Publikationslisten (2000-2008); Datenabgleich mit SPOLIT; Schließen von Lücken
- Formular zur Eigenmeldung der Publikationen ab 2009
- Beteiligung der Wissenschaftler/innen zur Generierung einer optimalen Datenbank für Forschung und Lehre und für die Analysen des CHE

# Konsequenz 2: Qualitätsbewertung

---

- Ziel: Unterstützung für die Analysen des CHE
- Fachspezifische Kategorisierung der Publikationsorte (Zeitschriften, Schriftenreihen etc.)
- Nebeneffekt: Unterstützung bei Auswahlprozessen (z. B. in Berufungskommissionen)

## Probleme:

- Heterogenität des Faches
- Unterschiedliche Standards und Traditionen
- Bedeutungszuschreibung und (gleichzeitig) Irrelevanz bestehender Bewertungsverfahren (z.B. impact factor)

# Konsequenz 2: Qualitätsbewertung

---

## Vorschlag für die Sportwissenschaft

- Fachspezifische Befragungen (CHE-Fachbeirat, dvs-Sektionen, Experten aus „Mutterwissenschaften“) über relevante Veröffentlichungsorte
- Kategorisierung: A | B | C

# Konsequenz 2: Qualitätsbewertung

---

## Zuordnungskriterien

### Zuordnungskriterium: Relevanz in Teildisziplin

**A** internationale (oder überragende nationale) Bedeutung  
systematisches + anonymes Peer Review, impact factor

Publikationsorgane mit überragender Bedeutung

**B** mindere internationale / überragende nationale  
Bedeutung, Peer Review, nationale Qualitätsstandards

Publikationsorgane mit Bedeutung

**C** nationale Bedeutung, nationale Qualitätsstandards

Publikationsorgane mit minderer Bedeutung

# Konsequenz 2: Qualitätsbewertung

---

## Vorschlag für die Sportwissenschaft

- Fachspezifische Befragungen (CHE-Fachbeirat, dvs-Sektionen, Experten aus „Mutterwissenschaften“) über relevante Veröffentlichungsorte
- Kategorisierung: A | B | C
- Fachbeirat entscheidet über Zuordnungskriterien
- regelmäßige Überprüfung der Kategorisierungen (im Vorlauf zu den Erhebungen des CHE)
- Entscheidungen über Problemfälle trifft der Fachbeirat

# Ausblick

---

- Überprüfung des Rücklaufs von Meldungen an das BISp
- Nachfass- und Erinnerungsaktionen durch BISp und dvs in 2010 und 2011
- Fachbeirat entscheidet über Zuordnungskriterien in 2010
- Qualitätsbewertung in Fachbeirat und dvs-Sektionen im Laufe des Jahres 2010
- Abschließende Bewertung des Fachbeirats in 2011
- Veröffentlichung der Kategorienzuordnungen in 2011
- Laufende Revision des Prozesses
- Übernahme der Qualitätskennzeichnung in die Datenbank
- Erweiterung der Datenbank für Zitationsanalysen

**Vielen Dank  
für Ihre Aufmerksamkeit!**

---

Frederik Borkenhagen

Deutsche Vereinigung für Sportwissenschaft (dvs)

